

37

PÅSTÅENDEN

37

SVAR

VAD ÄR LÖGN OCH VAD ÄR SANT I
INVANDRINGSDEBATTEN?

En informationsskrift från:

Sverigedemokratisk Ungdom

SVERIGEDEMOKRATISK
SDU
UNGDOM

EMIGRATION OCH IMMIGRATION

-Reglerna kring invandring har skärpts och nu släpper vi bara in ett litet antal människor!

Detta är felaktigt. Antalet asyl-, permanenta uppehållstillstånd beviljade av humanitära skäl och anknytningsinvandrade för 1998 och 1999 överstiger genomsnittet de senaste 15 åren.

-Nettoinvandringen 1997 och 1998 är bara cirka 6000 personer.

För att få denna siffra har man dragit bort dem som försvunnit ur folkbokföringen från antalet beviljade permanenta uppehållstillstånd. I praktiken innebär detta att en svensk sjuksköterska som fått arbete i Norge kvittas mot exempelvis en nyanländ afrikansk immigrant. En sådan siffra är värdelös som ett mått på invandringen. Fakta är att sedan 1984 har runt en halv miljon permanenta uppehållstillstånd beviljats. Detta är bakgrunden till problemen med invandringen i Sverige.

-Andra västeuropeiska länder har högre andel utrikes födda än Sverige!

Detta har man trots att man har en asylpolitik som ser helt annorlunda ut än den svenska. Förklaringen ligger i en arbetskraftsinvandring som pågått längre än i Sverige och ett kolonialt förflutet. Denna siffra är värdelös som ett jämförande mått på immigrationspolitiken.

-Ingrid Björkman har sagt att svenskarna kommer att vara i minoritet i Sverige år 2056! Det är inte sant!

Vad Ingrid har sagt är, att om nuvarande invandringspolitik fortsätter och invandrarna har samma nativitet som hittills, kommer den del av befolkningen som kan definieras som etniskt svensk att år 2056 utgöra mindre än 50% av befolkningen. Eftersom assimileringen i princip uteblivit kommer detta naturligtvis att få enorma konsekvenser inom alla samhällsområden. Vi skall ha klart för oss att denna utveckling kommer att äga rum inom loppet av en mansålder. Konsekvenserna av detta måste belysas och debatteras i demokratisk ordning.

-Det är inte fråga om någon okontrollerad massinvandring!

Sedan 1984 har cirka femhundra tusen människor beviljats uppehållstillstånd i Sverige. Ett anmärkningsvärt faktum i ett land med omkring 8 miljoner. Detta antal är mer än dubbelt så stort som de öppet arbetslösa. Alltså skulle det, i logikens namn, inte finnas någon massarbetslöshet heller.

-Invandringen är noga reglerad!

Att den är reglerad innebär inte att den är begränsad. Att Sverige sedan ett decennium tillbaka beviljar tio gånger fler asyl- per capita än Europagenomsnittet tyder på att vårt regelverk och vår praxis är annorlunda än i övriga Europa.

-Sveriges invandringspolitik är inte alls extrem. Fattiga länder i Afrika och tredje världen tar emot mycket större flyktingströmmar än vad Sverige gör!

Det är ett faktum som lätt kan bevisas med offentligt tillgänglig statistik och jämförelser av lagstiftning och praxis att Sverige bedriver en extrem invandringspolitik.

Givetvis bör vi jämföras med övriga västländer - inte med Afrika. Självklart skulle Sverige också ge en fristad åt stora mängder människor om oroligheter utbröt i vårt närområde, exempelvis Baltikum.

-I Afrika är 20 miljoner människor på flykt undan svält och krig. Det är en absurd föreställning att alla dessa människor har detaljerad kännedom om svenska asylregler och villkoren i de svenska socialförsäkringssystemen och tvunget vill till Sverige!

De besuttna som har pengar att betala flygbiljetter och flyktingsmugglare väljer utan tvekan sin destinationsort med omsorg och kunskap. Väl framme i Sverige förmedlas kunskapen till hemländerna. Resultatet vet vi redan: en halv miljon immigranter på femton år! Enligt statistiken fortsätter denna utveckling med oförminskad styrka: 1998 beviljades drygt 39 000 permanenta uppehållstillstånd. Det finns mycket väl grundade och fullt legitima argument emot att vi fortsätter på samma vis i femton år till.

NYLIBERALA ARGUMENT

-Lönebildning, arbetsrätt, regelverk och skattesystemets omfattning och utformning stänger invandrarna ute från arbetsmarknaden!

Nyliberaler är av ideologiska skäl emot de svenska välfärdssystemen. Dessa välfärdssystem har i politiskt samförstånd byggts upp för att väma arbetstagarna. Det är möjligt att det varit nödvändigt med förändringar även om invandringen varit mindre. Eventuella förändringar kommer att upplevas som negativa av många arbetstagare och skall därför genomföras med hederliga politiska beslut och inte genom att välfärdssystemen urholkas till följd av en extrem invandringspolitik.

-I USA har man lyckats bättre med integreringen av invandrarna!

Vissa invandrargrupper, exempelvis iranier, judar och vietnameser har lyckats väl i USA. Andra har det gått sämre för, exempelvis latinamerikaner. De svarta har man trots 130 års försök ej lyckats integrera.

-Man skall icke göra invandrarna till syndabockar för att vi har dåliga tider i Sverige!

Sannolikt hade vi haft problem med ekonomi och arbetslöshet även med en annan invandringspolitik. Dock säger det sig självt att när man tar in hundratusentals människor i landet och försörjer dem över skattsedeln förvärrar det problemen.

SVERIGE OCH SVENSK KULTUR

-Sverige har alltid varit ett invandringsland!

Den invandring som förekommit under åttio-och nittiotalen är unik i svensk historia. Vi har på bara femton års tid givit omkring en halv miljon människor från jordens alla hörn uppehåll i vårt land. Detta torde vara unikt även i ett internationellt perspektiv. Vid sekelskiftet var andelen utrikes födda endast 0,2 % av Sveriges befolkning.

-Någon ren svensk kultur har aldrig funnits!

På grund av Sveriges geografiskt isolerade läge har vår kultur utvecklat en nationell särart väl så särpräglad som något annat folkslags.

-Vi har alltid varit influerade av utlandet!

Ingen kultur saknar influenser från andra kulturer. Sverige är inte unikt i detta avseende jämfört med något annat land. Detta är inget argument för att det inte existerar en specifik svensk kultur. I så fall existerar ingen annan kultur heller.

-Vad tycker du är typiskt svenskt?

Det svenska är en kompot av vårt språk, vår historia, våra umgängesseder, vår geografi, våra traditioner, vår musik, vår litteratur och tusen andra saker. Dessa ting bildar tillsammans en helhet som är större än delarna, eftersom de gör att vi som svenskar känner oss hemma när vi är i Sverige. Kort sagt: vi har ett hemland. Rätten att ha ett hemland har ansetts så viktig att den skrivits in i FN- deklarationen om de mänskliga rättigheterna.

-Vi har fått mycket värdefulla influenser utifrån!

Javisst! Dessa influenser har vi själva valt att infoga i vår kultur utan att någon massinvandring motsvarande dagens ågt rum.

-Sverige är redan mångkulturellt och det är för sent att göra något åt saken!

I praktiken: man har byggt upp getton med arbetslösa utlänningar i våra större städer. Detta har genomförts genom en internationellt sett extrem politik emot folkopinionens vilja på bara drygt ett decennium. Detta är en månggetnisk situation. Inte en mångkulturell. Ett permanentande av denna situation är negativt för Sverige. Assimilation är önskvärd för dem som ska stanna.

-Svenskarna måste anpassa sig till invandrarna!

Invandringen har medfört att mer än hundra olika kulturer finns representerade i vårt land. Det torde vara avsevärt mer rationellt att dessa anpassar sig till värdfolket än tvärtom. Detta är det normala i alla andra länder.

-Det finns många exempel på harmoniska mångkulturella samhällen: exempelvis USA,, Österrike-Ungern.

USA har en mer än hundra år lång historia av ständiga rasupplopp och rasmässiga och etniska motsättningar av en hätskhet som vi i Sverige har svårt att förstå. I de större städerna lever ryssar, judar och kineser i etniskt isolerade enklaver. Dessa förhållanden beskrevs redan på trettio-tio-talet av makarna Myrdal i boken "An American Dilemma". Att någon trots detta, kan kalla USA ett harmoniskt mångkulturellt samhälle är svårbegripligt. Den hegemoniska kulturen i den österr-rikisk-ungerska dubbelmonarkin var tysk. De nationella motsättningarna skapade ideliga inri-kespolitiska problem.

EKONOMI OCH ARBETSMARKNAD

-Invandringens kostnader har beräknats till 15-20 miljarder kronor!

En felaktig men ändå hög siffra (exempelvis jämfört med försvarsbudgeten på 40 miljarder)! Jan Ekberg kommer i sin utredning fram till en totalsiffra på omkring 100 miljarder. Samma siffra som Lars Jansson. För att få fram siffran 15-20 miljarder har Jan Ekberg från totalsumman dragit bort de skatter som invandrare i Sverige betalar. Detta ger en gravt felaktig bild eftersom invandrama rimligen också förbrukar kollektiva nyttigheter som utbildning, vägar, försvar etc.

-Det är bara 20 procent av invandarna som är arbetslösa!

Detta är felaktigt. Ett flertal utredningar (kommunförbundet, RRV mfl) har visat att självförsörjningsgraden bland invandrama uppgår till cirka 10 procent. I själva verket räknas cirka femtio procent av personerna i arbetsför ålder inte in i arbetskraften på grund av bland annat studier och förtidspensioneringar. Av övriga femtio procent är 20 till 30 procent sysselsatta i arbetsmarknadspolitiska åtgärder, 10 procent har någon form av reguljärt arbete och 10 procent är så kallade öppet arbetslösa. $10/50 = 20$ procent.

-Jaha, det gamla vanliga argumentet: de kommer hit och tar jobben från oss!

Den svenska arbetsmarknaden befinner sig i en snabb omvandling, med en omfattande utslagning av traditionella, manuella arbetsuppgifter. Exempelvis är skogsarbetarna en hotad yrkeskår på grund av den ökade mekaniseringen i skogen. Stora delar av den inhemska arbetskraften har svårt att anpassa sig till de nya kraven på flexibilitet och kompetens. Därför bör vi inte ta hit hundratusentals människor som ytterligare spår på dessa problem.

-Det svenska samhället har gjort stora vinster på arbetskraftsinvandringen och det är inte mer än rätt att vi nu också hjälper människor på flykt!

På vilket sätt skulle det faktum att vi givit människor förmånliga anställningar inom vår industri göra oss förpliktigade att idag ha en extrem invandringspolitik? Arbetskraftsinvandrama kom ju frivilligt, därför att de fick det bättre i Sverige. De ekonomiska vinsterna med arbetskraftsinvan- dringen är för övrigt ifrågasatta eftersom den medförde att rationaliseringen av industrin och

utslagningen av lågproduktiva arbeten försenades.

-Invandrarnas kunskaper utnyttjas dåligt

Att invandrare har svårt att ta sig in på den svenska arbetsmarknaden beror enligt tillgängliga vetenskapliga studier (exempelvis "Varför sitter brassen på bänken", Ohlson, SNS förlag 1996) på att de saknar så kallad sociokulturell kompetens: kunskaper i svenska språket, kunskaper om svenska kulturella särdrag och normer. Detta är saker som tar lång tid att förvärva, ibland ett helt liv. Exempelvis torde en svensk socialsekreterare eller polis som flyttar till Japan ha mycket svårt att finna ett lika kvalificerat arbete som i hemlandet. Istället torde vederbörande få finna sig i att till en början få sköta enklare arbetsuppgifter. Detta är den naturliga vägen in i ett annat lands arbetsmarknad. Den pågående omställningen av arbetsmarknaden har stora delar av den inhemska arbetskraften också svårigheter att klara av. Det torde inte vara lättare för arbetskraft från andra världsdelar att klara den.

-Många invandrare är högtbildade!

Väldigt många är också analfabeter. Många länder, exempelvis Chile, Bosnien och Etiopien har begärt att Sverige skall sända tillbaka de immigranter som finns i Sverige, eftersom deras utbildning representerar en stor investering. De borde vända hem för att hjälpa till med uppbyggnaden av sina hemländer.

-Invandrarna utgör en elit av välutbildade. De är en outnyttjad resurs som Sverige behöver för att skapa tillväxt. Vi behöver en ökad öppenhet för det annorlunda och avvikande för att kunna tillgodogöra oss denna tillgång!

Det finns många svenskar som inte får arbete trots goda kvalifikationer och stor duglighet pga att de avviker något, exempelvis är för gamla har en ovanlig utbildning e dyl. Kritiken mot vår påstådda slutenhet döljer endast det faktum att svenskar trängs undan till arbetslöshet och sämre arbeten om utlänningar lämnas företräde. Det finns stora fördelar med ett homogent näringsliv. När grundläggande värderingar och vanor delas av en grupp uppstår också en outtalad förståelse och samhörighetskänsla som får arbetet att flyta friktionsfritt. En arbetsplats med endast svenskar fungerar därför praktiskt taget alltid bättre än en arbetsplats bestående av människor som är främlingar inför varandra. Homogenitet och värdegemenskap är något värdefullt, något vi måste slå vakt om.

-Invandrarna skulle kunna användas för att befolka glesbygden!

Redan idag placerar Invandrarverket ut folk i glesbygden. Oftast väljer de att flytta därifrån. Alltså skulle vi behöva införa bosättningstvång, ungefär som man hade för landsbygdsbefolkningen i Sovjetunionen, för att få dem att stanna. Vad skulle dessa människor åstadkomma i glesbygden som inte vår inhemska glesbygdsbefolkning skulle kunna med samma förutsättningar?

-Invandrarna kan sälja Sverige ute i världen och hjälpa vår export!

Sådana kontakter kan vi få utan att låta handelsagenterna slå sig ner hos oss. För övrigt behöver vi inte ett så överväldigande antal handelsagenter som nuvarande invandringspolitik medför. De flesta kommer från länder som vi under överskådlig framtid endast kommer att ha ett litet handelsutbyte med.

-Vi behöver invandrarna för att bättre kunna exportera våra produkter till deras hemländer.

I länder utanför den västerländska kulturkretsen är en affärsmans sociala status och ställning i samhället betydelsefull för utgången av en affärsuppgörelse. Det är också viktigt att affärsmannen ha ett bra kontaktnät i det land där han är verksam. Det överväldigande flertalet av invandrarna saknar dessa egenskaper. De kommer i allmänhet inte från kretsar som "räknas" och saknar värdefulla kontakter. Deras kontaktnät blir knappast större under vistelsen i Sverige.

SOLIDARITET

-Vårt rika land har råd att föra en generös flyktingpolitik!

Sverige har fallit från tredje till sjuttonde plats i välfärdslistan och det är ett faktum att länder med långt större BNP per capita bedriver en helt annan asylopolitik än Sverige. Ingen kan väl för övrigt ha undgått att lägga märke till de besparingar vi har gjort i välfärden

-Internationella förpliktelser gör oss skyldiga att ta emot flyktingar!

Det finns inga sådana skyldigheter. De enda som vi förbundit oss att ta emot är de som har flyktingskäl enligt Genèvekonventionen. Man kan säga nej till dem också om man har ekonomiska skäl till det. Övriga är det helt frivilligt att ta emot.

-Du ställer svaga grupper mot varandra!

Vi har inte obegränsat med pengar och den som ställer svaga grupper mot varandra är då logiskt sett den som förordar den invandringspolitik som hittills förts. Det är på honom ansvaret ligger att tala om var besparingarna skall göras.

-Du sparkar på dem som redan ligger!

Fel. Jag exemplifierar konsekvenserna av invandringspolitiken. Ansvaret för dessa ligger naturligtvis

hos politikerna som genomdrivit den. Invandramas skäl att vara här är fullt begripliga och rationella, men knappast legitima.

-Vi måste hjälpa människor i nöd!

Sverige har mer än väl tagit sitt ansvar. Bland annat har vi beviljat tio gånger fler asylper capita än EU-genomsnittet. Det kan för övrigt ifrågasättas om våra begränsade resurser används på

bästa sätt, de mest nödlidande, de som inte kunnat ta sig hit, får ytterst lite hjälp. Övriga länder i Europa har uppenbarligen inte tyckt på samma sätt som vi. Därför bedriver de också en annan invandringspolitik. Det finns omkring 1 miljard människor som lever i fattigdom. Det finns ingen möjlighet för Sverige att lösa dessa problem genom invandringspolitiken. Och knappt 3 % av dem Sverige tar emot är i själva verket flyktingar.

Rena påhopp och skällsord

-Du är väl rasist, eller hur?

Nej, jag argumenterar mot invandringen av sociala och ekonomiska skäl. Det där tycker jag är en fråga av samma slag som "Har du slutat slå din fru?" Det är vanligt att ord som rasist och främlingsfientlig missbrukas för att misstänkliggöra kritiker av invandringspolitiken. Detta är odemokratiskt. Invandringen är negativ för Sverige och vi är i full rätt att försvara våra intressen.

-Detta är populism!

Prova själv att kritisera invandringspolitiken så får du se hur populär du blir.

Brottslighet

-Majoriteten av alla brott begås av svenskar!

Invandrare är mycket överrepresenterade i brottstatistiken. Exempelvis utövas 85% av all gatubrottslighet av människor med invandrarbakgrund. Ett faktum erkänt till och med av DN:s ledarsida. Liknande exempel kan ges beträffande sexualbrott, rån och flera andra grova brottstyper.

Sverigedemokratisk Ungdom

Box 766

191 27 SOLLENTUNA

Tel; 08-642 25 32

www.sverigedemokraterna.se/sdu